

第 20 屆第 16 次臨時會第 2 次會議 (114.8.27)

主席：(張議長鎮榮)

紀錄：羅文君、曾稚椀

新竹縣政府主計處：「因應財劃法 115 年新竹縣總預算歲入
歲出籌編概況專案報告」

報告人：新竹縣政府主計處黃處長訓佳



因應財劃法115年新竹縣總
預算歲入及歲出籌編概況

主計處專案報告

報告人：黃訓佳處長

日期：114年8月27日



- 一、立法院修正財劃法緣由
- 二、本次中央財劃法修法重點
- 三、修法後對本縣本（114）年度的影響
- 四、修法後對明（115）年度預算案籌編的影響
- 五、結語



1

科技首都 幸福竹縣
IN NEW HSINCHU

一、立法院修正財劃法緣由



- (一)財政資源分配不均
 - 台灣長期以來中央政府掌握大部分財政資源，地方政府財源有限。
 - 地方政府負責很多民生相關業務(如社福、教育、環境等)，卻沒有足夠的財源支應。
- (二)制度過時
 - 財劃法前次修正是民國88年，當時的社會、經濟與地方治理情境與現在差異甚大。
 - 現行制度未反映地方人口結構變遷、社會福利負擔增加、地方經濟發展差異等情況。



2

科技首都 幸福竹縣
IN NEW HSINCHU

二、本次中央財劃法修法重點



- 第 16-1 條
 - 普通統籌分配款比例由 94% 提高至 96%，特別統籌分配款則由 6% 降為 4%。
 - 普通統籌分配款進一步分配為：
 - 90.5%按權數分配給直轄市及縣市(不含離島)
 - 額外 2%專屬直轄市
 - 2.5%給離島三縣市
 - 5%給鄉鎮市。



3

科技首都 幸福竹縣
IN NEW HSINCHU

二、本次財劃法修法重點



- 第 16-1 條
 - 分配權數公式明文化，調整後包括：
 - 營利事業營業額：30%
 - 財產稅成長率：10%
 - 非課稅收入占自籌財源比率：5%
 - 人口數：45%
 - 土地面積：10%
- 第 30 條：新增規定，中央給地方的一般性補助款金額不得低於前一年預算金額



4

科技首都 幸福竹縣
IN NEW HSINCHU

二、本次財劃法修法重點



《財劃法》修法後統籌款分配調整

項目	現行制度	修法後版本
特別統籌分配稅款	6%	4%
普通統籌分配稅款	94%	96%
普通統籌款分配公式	<p>直轄市 61.76% 依下方指標分配</p> <ul style="list-style-type: none"> 營利事業營業額 50% 人口數 20% 土地面積 20% 財政能力分配 10% <p>縣市 24% 依下方指標分配</p> <ul style="list-style-type: none"> 基準財政收支差額 85% 營利事業營業額 15% <p>鄉(鎮、市) 8.24% 依下方指標分配</p> <ul style="list-style-type: none"> 正式編制人事費 50% 基本建設需求 50% 	<p>直轄市、縣市 90.5% 3個離島縣市 2.5% 依下方指標分配</p> <ul style="list-style-type: none"> 營利事業營業額 30% 人口數 45% 土地面積 10% 財產稅成長率序位分數 10% 非課稅收入占自籌財源比率 5% <p>鄉(鎮、市) 5% 依編制人員與基本建設需求制訂公式分配</p> <p>直轄市 2% 依各直轄市分配數按比例分配</p>

5

幸福竹縣
IN NEW HSINCHU

三、修法後對本縣本(114)年度的影響



- 依第20屆第5次定期會議員提案「建請縣府針對114年度中央政府總預算案影響，進行專題報告」。惟議員考量中央政府總預算補助案一直在浮動，改採書面報告，按月提供議會及議員。
- 截至8月15日止，本縣114年度預算獲配中央計畫型補助刪減2,609萬3,819元。影響機關單位有行政處、民政處、教育局及家庭教育中心，目前以縣款或調整計畫等方式因應。

6

科技首都 幸福竹縣
IN NEW HSINCHU

三、修法後對本縣本（114）年度的影響



- 本縣114年被刪減一般性補助款20.68億元，現行政院已提中央政府114年度追加預算案，本府前於6月12日轉行政院秘書長函請本縣立法委員參與支持，以利20.68億元可撥回本縣，增裕縣庫。



7

四、修法後對本縣明（115）年度預算案籌編的影響



- 考量未來地方統籌分配款會增加，中央計畫型補助款及一般性補助款可能相對會減少，因此過去許多由中央補助的重要計畫，可能無法獲配補助。
- 為避免計畫型補助預算獲配減少，影響本縣施政推動。本府主管會報決議，各局處對於過去縣府承諾事項務必排列優先順序，最重要的項目必須納入預算，最後再由三長討論。



8

四、修法後對本縣明（115）年度預算案籌編的影響



- 有關計畫型補助款114年度編列118.86億元，6月5日暫估115年約36.58億元，惟截至8月21日中央各部會已核定75億元，仍變動增加中。
- 另一般性補助款114年度編列75.71億元，前被刪減20.68億元。主計總處已於8月25日初步核定115年度一般性補助款本縣獲配社福經費8億61萬4,000元，較114年度增加67萬6,000元；其餘各部會分配金額尚無法確定，需至8月31日才會確定通知，目前仍未定案。



9

科技首都 幸福竹縣
IN NEW HSINCHU

四、修法後對本縣明（115）年度預算案籌編的影響



- 統籌分配稅款114年度編列68.3億元，財政部已於8月15日討論分配稅款作業規劃會議，惟目前仍未定案。



10

科技首都 幸福竹縣
IN NEW HSINCHU

四、修法後對本縣明（115）年度預算案籌編的影響



- 本府115年度總預算歲入歲出暫估427.04億元（已包含財劃法修正增加推估數185億元），朝平衡預算之目標辦理。
- 目前進度已完成副縣長主持計畫及預算審核會議審查，惟最終結果仍待中央款最終確定數及三長會議後確定。



11

科技首都 幸福竹縣
IN NEW HSINCHU

➤ 五、結語



- 因為目前中央計畫性補助款，部份中央部會尚未完全核定，數字還會變動，本府僅就現有資料蒐集結果供議員參考。
- 本縣一般性補助款、統籌分配稅款尚未收到中央核定公文，如最終歲出仍超過歲入規模本府將再予調整因應，朝平衡預算方式辦理。
- 本府主計處將於貴會第20屆第6次定期會開議前15日(114年10月15日)前送預算書到議會，屆時懇請議員支持本縣預算，以利縣政推動



12

科技首都 幸福竹縣
IN NEW HSINCHU



簡 報 完 畢
敬 請 指 教

主席(張議長鎮榮)：

謝謝主計處黃處長的報告，各位議員對於專案報告有沒有要提問的？

邱議員靖雅：

謝謝議長，也非常謝謝黃處長報告。處長，我看到很多數字，但是我想這一次專案報告，大家應該比較想要知道整個結構東西，因為整個預算編列一定會有歲入，income到底是哪些部分？除了以前中央統籌分配稅款以外，很多部分是來自於中央計畫型補助或一般性補助，對不對？當然還有包

括本身財務結構裡面，屬於課稅、營業盈餘，或者是罰緩盈餘等等其它的部分，剛才還是沒有聽到整個結構，你寫了明年度預算，因為我們很快就要做溝通會，大概也耳聞你們預計的預算規模，至少我個人是聽不太清楚，即便您剛才報告，在報告的第 9 頁計畫型補助差多少？一般性補助款差多少？如果按照 115 年新法執行統籌分配稅款，本來一般性補助和計畫型補助，本來就預期就會下降，對不對！您是不是應該要給我們一個總表？其實本來預期這些錢會減少，中央統籌分配稅款又會增加，因為你在第 11 頁又寫到歲入、歲出預估是 427 億涵蓋 185 億，如果按照你的報告，427 億減掉中央計畫型補助已經給 75 億，再加上你保守預計，當然目前還沒有數字，現在只有社會福利給你的錢，今年如果一般性補助款 75 億減掉 20 億，如果我預計你還能拿到 50 億，這是我初估，也許根本拿不到，因為很多一般性補助款會期待您從統籌分配稅款支應，對不對？但是我不清楚，就先把它扣掉，也可以不扣掉，再扣掉一般性，如果財劃法會給你統籌分配稅款 185 億，其實你自己自籌款加上自有財源，如課稅能力，我剛才這樣算是等於 187 億，如果一般性補助 1 塊錢都沒有拿，不包括您剛才已經說拿到 8 億零 61 萬，若這樣算進

來，事實上 187 億減 8 億，只有 170 幾億而已，如果照這樣來看，財政處就在您旁邊，是不是所有課稅可以負擔？我比較希望知道完整的結構，我們才會知道要用什麼樣的條件審你的預算，以及並不是 185 億給你，就要全部花完啊！

審計室的報告裡提到，這 5 年來負債逐年下降，財務狀況越來越穩健，但是我想並非因為 185 億進來，就要全部分配完吧！所以我比較想知道的是整個大結構，因為目前整個看起來，我看不太懂，你到底是用什麼樣的態度在看明年預算？如果所有的東西都要等到 8 月底，中央都還沒有給你最後的公文，所以我們也不是很清楚，因為剛才您有提到說中央核定函若有金額的差距，你會再做調整。就我們所知府內已經有開過初步預算審核會，你調整的比例是什麼？已經請各單位哪些項目預算是沒做了嗎？還是等比例全部砍 85%，或 80%？我不知道標準是什麼？所以我有 2 個問題，第 1 個問題，整個 427 億是用什麼樣結構算？第 2 個如果你要調整，是用什麼樣條件算？就我所知你們在審核預算相當的寬鬆，我覺得最好大家會前把很多該處理的事情處理掉，不要到大會裡再來談，這部分是我們的盼望。是不是就這 2 個面向做說明，因為我剛才還是聽不懂你的整個結構，好不好？謝

謝。

主計處黃處長訓佳：

謝謝議長，謝謝靖雅議員對於這一塊預算非常在行，我想跟議員報告，目前今年來說，因為中央函示確實是比較晚，往例來說，其實這時候中央的函包括計畫型、一般性及統籌分配稅款應該都到了，今年比較特殊的是因為計畫型陸續來，目前很多部分已經來了。跟議員報告，今年為什麼會走向非常寬鬆方式？其實我們比較擔心有很重要政務，因為中央錢沒有下來導致政務延宕，先跟議員說一下。基本上我們還是很審慎審查所有預算，我覺得這一次我們單位大家都能夠體會到，所以在主管會議縣長特別有指示一定要安排優先順序，因為我們也會很擔心到時候歲入是怎麼樣情形，這是第1點跟議員報告。

至於這個部分，未來在9月8日我們會很詳細的跟議員報告所有狀況結構，這一次是比較概況性。另外185億並不是朝向全部要用完，我們是走平衡預算，將歲入和歲出搭和在一起，現在我們有掌控歲出數字，但是還沒有掌控得很完整，最重要因為像是教育部和很多部會補助款，都還沒有核定，有些部會核定函來了，本來是放在縣款裡面，把它改成

收支對列了。所以這個部分，跟議員報告，我們能掌控數字是非常…，因為現在狀況還不說…，我想說跟議員報告數字要正確，基本上不能差異太多，不然的話，我報告方式會讓議員覺得沒有很精確。另外，我可能講得不夠清楚，或許歲入和統籌那一塊，等一下可以請財政處說明。目前副縣長的審查方式都已經完成了，各單位報的金額，其實主計處主編都有掌控住，若現在教育局計畫型補助款進來，我們也會放進去，不只是教育部，其實很多像內政部、環境部和警政署的錢進來，我們都會掌控進去，以上跟議員說明。

邱議員靖雅：

非常謝謝處長，我想補充一下，有關第 7 頁中央政府預計從 114 年對於一般性被刪減部分追加預算，再把它增補回來，我覺得這件事情是非常荒謬，並不是因為它要追加預算，就要函轉本縣立法委員來支持，以利 20.68 億撥回本縣，這件事情是荒謬的，因為這兩件事情是沒有關連的，所以請縣政府一定要發文給我們立委，我們可以支持合理預算追加案，並不是如果我不支持你的預算追加案，你就不把 20 億還給新竹縣，這是兩件事，請它們絕對不要把這兩件事混在一起，它們要把兩件事混在一起，請你們要搞清楚，20 億被刪

減時，我們就已經有提出來了，我記得那時候財政處、主計處都來告訴我們說縣長有指示用財政調度，一定不會讓施政有任何延宕，但是我覺得這件事情是有問題的，雖然有錢花，到底是誰該給我的錢花，還是我必須要再去找錢花？不是有錢花，就沒有問題，是到底該用什麼錢？所以有關第 7 頁，我個人是不認同中央發給你這樣公文，也不認為本縣立法委員應該要為了追加預算，為了撥回新竹縣 20.68 億元，我們就要全力支持，麻煩這件事情能夠把我們立場做一個表達，我想在法規面，之前我們都有做過很多的討論。

第 2 個，我還是希望這一次預算，因為我真的知道你們做了很寬鬆編列，我想在 9 月 8 日至 10 月 15 日真正送預算書來之前，都還有一些時間，我們真的很希望到時候看到的預算，真的是窈窕一點，合理一點的體脂肪，不要那麼浮誇，到時不管你們用任何理由，我都覺得會有一點難看，這邊特別拜託，也再一次謝謝您的報告，謝謝。

楊議員昌德：

謝謝張議長，現在我們財劃法已經確定，新竹縣能夠分到 185 億，我請問處長，因為這個錢各局處各科室都沒有很明確，尤其中央要下來的錢也還沒有到位，是否可以編到第

二預備金裡面？這樣可能比較好運用，是否可以？這個我不知道？第2個因為以前所有學校學生上課冷氣，都由中央負責，請問處長，明年度有沒有優先把冷氣費編入？再下來一點就是，我們財務都能夠自主，縣長都能自主了，不用看他人臉色了。上一次經建考察到屏東，我有提過每個人運用經費大概4萬2千元，請問處長，每位議員提出那麼多案子，如果185億下來之後，我希望是不是能夠優先讓議員所提出的案子，因為有急迫性趕快來處理，這是我幾個問題。再來1個問題，因為有統籌分配款185億下來，各縣市都分下來，想問處長，各鄉鎮怎麼分？以上請說明？

主計處黃處長訓佳：

謝謝議長，謝謝楊議員，因為您很關心學校冷氣，我剛剛稍微翻一下，那一塊我們應該有放進去，目前在115年度預算有看到放進去，這個有關於冷氣部分，因為這一陣子媒體報紙有在提這一件事，到時候我們會在跟教育局做確認，謝謝議員關心。跟議員報告，往例第二預備金都是4億，基本上這個部分如果要放比較寬鬆，或許可以思考，如果明年度真的有狀況，調度第二預備金稍微放高，不過這邊到時可能也要議會議員這邊支持，或許也是一個彈性做法，因為今

年有很多支出沒有辦法完全掌控，這部分也謝謝議員。

接下預算統籌分配稅款，我剛才跳過鄉鎮部分，簡報裡它是有一個的比例，或許我等一下可以請財政處長說明會比較清楚。因為 185 億統籌分配稅款這一塊會議都是財政處去，是不是可以請示議長讓財政處答復一下？

財政處彭處長惠珠：

謝謝大會主席張議長，謝謝楊昌德議員提問。有關鄉鎮統籌部分，跟議員說明，我們原來財劃法直轄市、縣（市）、鄉（鎮、市）適用不一樣計算公式，新財劃法之後，直轄市、縣（市）試算同一個公式，鄉鎮會用另外一個計算公式，按原來財劃法鄉（鎮、市）分派 8.24%，新的財劃法鄉（鎮、市）只剩 5%，雖然鄉（鎮、市）分配比例從 8.24% 降為 5%，因為統籌分配整個稅基擴大了，我們有估算原則鄉（鎮、市）分配是不會減少，初估每個鄉（鎮、市）也都會增加，議員也不用擔心，按照財劃法規定，如果它分配少於前年度金額，中央會用特別統籌補足它，目前估算是會減少，如果真的減少，中央也會補足它，所以請議員可以不用擔心鄉（鎮、市）分配，謝謝。

楊議員昌德：

謝謝，黃處長，你還有 1 點沒回答，我們議員所提的案子，在我們各個角落都是很重要，是不是這個可以抓出來優先處理？這個是 1 點，你沒有回答。

主計處黃處長訓佳：

謝謝議長，謝謝楊議員，有關議員提出案子，基本上我們的預算都是編在各個局處，主計處立場是彙整全部，包括處本部而已，議員說的這一塊，我們會請各單位也要提出，如果有些議員提出比較重要案件，或許可以放進去。我想跟議員報告，歲入財源走平衡預算，指量入看歲入、歲出，在這邊也要很坦白跟議員報告，我們也沒有辦法滿足所有，因為預算是有限，到時候我們還是回歸到府裡面思考，配合縣府施政優先順序，最好是一起結合，也是達成府會和諧，我想這樣跟議員說明一下。

蔡議員雅鎧：

謝謝議長，我想本縣從 109 年公共債務未償餘債 152 億 3 千萬，到去年年底 63 億負債，可以顯見本縣財政狀況一直越來越好，越來越穩健，但是在財政收支劃分法通過之後，本縣會增加統籌分配稅款 185 億，可是中央計畫型補助收入各項業務，如果回歸給本縣狀況之下，其實它會擴大歲出的

規模到 135.86 億，其實這 135.86 億有包含台一線替代道路新闢工程、湖口高中遷建，還有竹北文興國中、國小新增工程，如果歲出規模增加會這麼多 135.86 億，這個 185 億分配稅款，可能會不太夠用。我想要瞭解的是，您剛才報告非常多關於財政收支劃分法所帶來影響，但是沒有提到有關於縣府要怎麼樣因應這個財源籌措狀況，是不是要請財政處做說明？因為這個 135.86 億是審計部推算的金額，那麼這個金額過於龐大，剛剛您也說沒有辦法用第 2 預備金處理，也不可能刪減計畫，或者是用其它縣款方式來做因應，那麼你們要怎麼補足這個缺口呢？是不是可以請我們財政處做一個說明有關於財源籌措狀況？謝謝。

財政處彭處長惠珠：

謝謝大會主席張議長，謝謝蔡議員，針對歲入規劃的提問。我想跟議員先說明一下，剛才也有議員提到今年我們歲入怎麼去估？也藉這個機會跟大家說明一下，原則財劃法中央定調明年確定會實施，因為最近也找我們開了很多次會，這個 185 億是當初中央初估，也許金額會有些許變動，但是應該變化不大，不會差太多，今年度以保守打 9 折去估，所以今年在統籌分配稅款 185 億打 9 折先做歲入的初估。剛剛

有提到計畫型補助款和一般性補助款部分，因為計畫型補助款在去年有 118 億，金額是蠻大的，本來在年初是有點擔心計畫型補助款最後都沒有下來，但是最近都陸陸續續下來，剛剛主計處也有報告，截至 8 月 15 日已經到 75 億了，所以是超出我們估計的金額。像剛剛議員也有提到有一些正在實施當中計畫型補助款，原本屬於中央款部分，有一些金額可以用中央款支應，有一些就會轉成縣款，也就是我們剛剛所講 185 億部分來支應，所以目前估算起來是沒有問題的。

至於您提到的事權下放，將來是不是中央還會做其它事權下放？目前這個部分我們還沒有討論到這一塊，但是事權下放可能還會經過一些立法程序或其它之類，目前這個不會在我們考量範圍之內，以目前狀況來估，應該是還好，不至於會像您說 130 幾億不夠用的問題，目前應該是這樣子。在一般性補助款部分，剛剛議員有提到回補 20.68 億，那個是指 114 年部分，115 年一般性補助款目前是最不確定的狀態，因為新的財劃法有訂一般性補助款不可以低於修法前一年度金額，但是中央認定並不是指各縣市不低於前一年度的金額，因為我們知道一般性補助款跟統籌分配稅款算是蹺蹺板性質，新竹縣在統籌分配稅款本來獲得分配比較少，一般性

補助款比較高，如果今天在總額不變情況之下，很有可能一般性補助款是會降比較低的，所以這次在估的時候，就是把它打 6 折估，採比較保守的估計，經過這樣估列，再加上地方自籌款，這樣算起來，也配合支出，先做平衡預算的估算，所以是估 427 億，大概今年是這樣估出來的，跟議員說明，謝謝。

吳議員旭智：

謝謝議長，本席對於預算這邊幾個問題，第 1 個部分，在今年本席詢問對我們蠻重要的 5 大高中方案所需要預算，當然那時候我們希望跟中央爭取，縣長是說如果中央沒有，我們就從 185 億來出，承諾說今年預算絕對是沒有問題。現在我想問第 1 個問題，明年有關 5 大高中方案需要這麼多經費，目前以縣政府規劃是要從 185 億來做，還是會跟中央爭取？教育部現在給我們的預算有沒有包含進來？當然目前還不確定，這邊請縣政府要有一個預估，這是第 1 個問題。第 2 個問題，因為我們剛才聽到很多部會預算還沒有確定，實際上我的感覺這一次編列預算變動性是會蠻高的，所以剛才財政處所講會採比較保守估計，但是靖雅議員也有講到，其實很多預算編列會比較寬鬆，所以這個會有 2 個問題，現

在編列比較寬鬆，到時候中央預算有補下來，實際上有一些局處預算會增加，那個就是浮濫的部分，有沒有規劃多出來的部分怎麼處理？如果我們不去做監控、監管的話，實際上就是多出來的。

另外部分，我想再請問財政處，剛才妳有提到有些部分比較保守，我覺得比較可惜是說，如果多 185 億，其實本來可以做很多更有建設性、前瞻性，跟以前更不一樣的作法，但是現在看起來，是不是還是依照去年部分做比較保守而已，其實我們在施政上面臨兩難，要不是編比較寬鬆浪費掉，要不是就是編比較保守，但是其實有很多可以再更積極，反倒就是會比較沒有去做，都是因為這個不確定性，所以我想問這兩個部分，縣府有沒有因應處理的方式？以上。

財政處彭處長惠珠：

謝謝大會主席張議長，謝謝吳議員的提問。我想跟議員說明，所謂保守並不是真的降低很多很多，只是我們以現在可能預估明年可以拿到金額打了 9 折，並不是說真的壓縮到很多，也誠如議員說，其實今年預算沒有把一些必要施政預算刪除，縣長也有特別交代一些重要政策、延續性計畫，這些都要編進來，目前所以這些都有編進來。剛剛有講到計畫

型補助款，因為主計處這邊也說，屬於中央部分，現在陸陸續續核下來的中央型補助款是收支對列，將來預算可能會膨脹，收入、支出都會增加，這個部分屬於重要政策，縣長這邊也有特別跟各局處交代務必要編進來，所以應該不至於沒有辦法推動政策的問題。以現在整個財源狀況來說，也是有可能會有盈餘預算，並沒有說一定要把所有錢要用完，並沒有，只是初步朝平衡預算估，謝謝。

林議員碩彥：

謝謝大會主席張議長，這個財劃法修正案定案是今年，實施應該是明年，明年實施跟今年計畫性補助款有什麼關係？為什麼中央要苛扣這些稅款？請問一下主計處處長，我們的計畫案，不管是一般性補助款或是計畫型補助款，今年的計畫案在去年底就編列，中央的預算案也是去年就編列完成，為什麼它說我們的補助款在第3項（第7頁）必須要追加預算？請你幫我們解釋一下，這樣定義再追加預算有沒有違法？你對於主計法比較清楚，幫我們定義一下？再來就是說財劃法…，先這樣子，幫我們定義這樣有沒有違法？謝謝。

主計處黃處長訓佳：

謝謝碩彥議員，有關於你說有沒有違法追加預算部分？

其實在預算法裡面，如果立法院有刪減預算，基本上是不可以再執行和支用，所以中央在審中央政府總預算時候，因為這個屬於中央政府的權責，我想這邊跟碩彥議員做簡單分享，這個不能講我講的怎麼樣，只能做參考，基本上中央預算法有一個規定，如果議會或立法機關刪減預算，地方行政機關是不可以執行，所以當時…

林議員碩彥：

不是，它的理由叫追加預算，對不對？

主計處黃處長訓佳：

對，所以用追加預算再重新給立法機關做一個追認動作

。

林議員碩彥：

計畫型補助款？這不是追加型補助款！

主計處黃處長訓佳：

我剛才是說 20.68 億這一塊，你是說一般性補助款還是計畫型補助款？

林議員碩彥：

20.68 億這一塊，這應該是去年底的計畫型計畫案。

主計處黃處長訓佳：

不是，如果現在是計畫型預算的話，今年核定都比較慢，剛剛財政處長也提，目前現在已經大量進來，現在基本上中央都把計畫型進來了，我剛才提的是一般性補助款，簡單跟大家說明，其實在縣府立場，如果 20.68 億能夠下來，我們是樂觀其成，因為這樣充裕縣庫是比較好，當時…

林議員碩彥：

不是，我的問題不是會不會下來？我只是問因為你對法令比較懂，主計法預算計畫案在去年底就編列完，立法院在去年底就已經定案，對不對？它一定有編列這一筆預算，但是今年你跟我們說它們必須要追加預算，才能夠補助這個 20.68 億，這樣子理由有沒有違法？這樣子就好。

主計處黃處長訓佳：

它有沒有追加這個部分，這個應該是立法院刪減之後，如果它要再提就只能提追加，它不能直接…，如果它刪減等於立法機關重新再復議。

林議員碩彥：

有刪減，怎麼可能有刪減，這個刪減，你要小心說唷！

主計處黃處長訓佳：

不是，應該這樣講當時中央政府總預算這一筆錢，這

20.68 億就在中央，對不對？當時…

林議員碩彥：

這 20.68 億一定是去年立法院就已經定案預算，對不對，那你為什麼一定要牽拖到今年要做追加預算補助給地方呢？我的問題在這邊。

主計處黃處長訓佳：

好，這個部分是立法院處理，是中央的法規，就我認知簡單跟議員做說明。

林議員碩彥：

我想你會後再查明。

主計處黃處長訓佳：

好，會後查明。

林議員碩彥：

蔣萬安市長帶 9 位縣市長做行政訴訟，你有瞭解現在進度到哪邊？

主計處黃處長訓佳：

行政訴訟這個很像是財政處在訴願。

林議員碩彥：

主席，請財政處回答，謝謝。

財政處彭處長惠珠：

謝謝大會大會主席，謝謝碩彥議員的提問，針對一般性補助款被扣減情形。當初中央總預算被刪減時候，中央直接把地方一般性補助款扣減掉 636 億，各縣市就被統刪 27%，所以我們就是 20.68 億，誠如議員及邱靖雅議員有講到，我們認為是不合理，因為這個金額是在前一年度預算核定給我們的，所以我們提起訴願，也跟它們講說刪減之後，一般性補助款會低於前一年度的核定數，按照新的財劃法是不能低於前一年度修法之金額，所以我們以這個理由提起訴願，目前訴願進度，主計總處已經答復給我們的律師是說，它認為去年的核定不叫做行政處分，所以不算是行政程序，但是針對這個我們有做答辯，目前在答辯程序當中，所以還在行政訴訟當中，還沒有定案。目前中央針對 20.68 億要怎麼處理，當然這只是它在立法院的一個攻防，它希望藉由當初被刪減的預算增加 636 億，然後用這個理由追加預算，認為這個是地方一般性補助款，所以要還給我們地方，當然這是它們立法院的攻防，我們就是看最後立法院決定，謝謝。

林議員碩彥：

好，抱歉，我再講 1、2 句話，主計處長，這都在訴願了

，你回答還這麼保守，你要檢討一下，謝謝。

徐議員瑜新：

謝謝大會主席張議長，針對剛才審計室的報告本席提出兩個問題，首先要請主計處來回答，審計室的報告在乙 17 頁跟乙 18 頁，新竹縣近 5 年度公共債務未償的餘額持續的降低，113 年底，目前我們新竹縣長期債務是 53 億，短期債務是 10 億，共計是 63 億，但因應財務資金調度，我們縣庫特種基金以及各機關專戶調度的款項合計 41 億 4 仟零 49 萬餘元，但是它是不含我們新竹縣地方教育發展基金調度的款項，有 54 億 9 仟 8 佰 8 拾 8 萬餘元，所以 113 年我們支付的調借利息是 1 仟零 70 萬 1 仟元，納入集中支付是沒有付利息的，所以到底我們新竹縣跟特種基金專庫調度除了 41 億還有包括集中支付借的錢，到底是借了多少錢？這個是我們沒有辦法表達的，所以這個是隱形的負債，請主計處回答到底我們現在用了多少錢？這個還款來源你要從哪邊來？未來有錢你應該是要還 63 億，應該不會先還這個調度的錢，這個部份是不是請主計處長來回答？因為這個是一個隱形負債，搞不好有上百億？你都不講啊！所以這個請主計處回答。

第二個問題，針對瓦斯公司在乙 87 頁到乙 91 頁，新竹瓦

斯公司在發生氣爆事件以後，新竹縣政府產發處每年編列 100 萬，來辦理輸儲設備維護管理以及災害防救計畫落實情形查核，112 年查核安全管理事項要改善的事項有 46 項，其中已改善有 16 項，尚待改善的，真的是很扯！像修正整壓站設備定期維護保養記錄表，有 30 項沒有改善，112 年到現在，而且還在檢討修訂，你回覆說要到 114 年 6 月才能改善完成，113 年縣政府又去查，查輸儲設備查核事項要改善的項目達到 195 項，你已經完成 114 項，其中要改善的像簡易整壓設備箱體上鎖，都沒辦法改善，還有 81 項你還要到 114 年底才能完成改善，另外瓦斯公司營業章程也有規定，10 樓以上的建築物，要確認已經裝置正常運作的緊急遮斷設備，才能夠供氣，但是瓦斯公司每年向緊急遮斷設備的所有權人或管理人，要確認其最近一年是否有辦理檢查？並記錄其結果，但是你現行緊急遮斷閥的檢查都是由用戶委託承裝業者來辦理，並不是你們公司去查，但是這個定檢程序上並沒有載明用戶跟承裝業者要怎麼樣來檢查？就是你們沒有規定要怎麼樣檢查？要有什麼流程？要有什麼過程？承裝業者檢查完就函文給你們，你們也針對這函文要求他們做改善，鑒於這緊急遮斷閥是因為地震震度大於 5 度(級)以上，可以切斷用戶供氣，避免二次災害的發生，這是

一個很重要的設備，但是我們這個定檢並沒有很落實，確實會有發生致災的危險，再加上瓦斯公司為了維護用戶用氣的安全，辦理用戶管線定期檢查及巡漏，但是你們安檢人員就 10 個，平均每位安檢人員每年要檢查的戶數達到 7,657 戶，但是瓦斯公司你提出的解決方案，竟然很扯！說單位的主管(內部主管)加入執行安檢，安檢人員來加班或是併入屆齡汰換表，業務委外來辦理，完全沒有切合實際要怎麼樣改善？所以你再看一下(大本的)甲 48 頁跟甲 49 頁，審計室在今年 1 月 1 日到 6 月 30 日審議期間，呈報監察院違失案件有 4 件，受處分的人有 7 人，你瓦斯公司就 3 件，所以大家請看甲 49 頁，真的是超扯！你瓦斯公司這兩年不管是做人力的調整及薪資的調整，卻都沒有改善，一個 112 年的查核報告還弄不出來，然後連一個上鎖都沒有辦法改善，這個到底是什麼問題？所以待會請瓦斯公司回答。

主計處黃處長訓佳：

謝謝議長、謝謝徐議員，對這個債務的部份非常的清楚，我想基本上對我們縣政府來說，我們對外面的借款就是要給利息，我們對內部如果說內部的資金有充裕的話(我們去調度的話)，就可以去減少利息的支出，剛剛我有請教過財政處長這

邊，有關於集中支付這一塊，我們也是有付利息的，這樣子的話我們就可以節省很多的利息支出，這個部份其實在台灣現在很多的縣(市)其實很多也都是用這種方式，就是這樣可以減少政府的利息支出，其實對我們政府也比較好…。

徐議員瑜新：

你現在重點是沒有跟我們議員講，到底你用掉多少錢？這個是不用公告的，你現在是對外長債加短債是 63 億嘛？這個是不用公告的嘛！所以你這調借跟集中支付到底我們新竹縣隱形的負債有多少？

主計處黃處長訓佳：

調借的部份其實這個部份…

徐議員瑜新：

調借 41 億嘛！那你集中支付也是拿來先用嘛！你是大水庫原理嘛！所以加起來有沒有超過 100 億？你是不好意思回答？

主計處黃處長訓佳：

這個可能要問財政處，因為整個集中支付是財政處在處理。

徐議員瑜新：

那你應該很清楚是不是有超過 100 億？

財政處彭處長惠珠：

謝謝大會主席張議長，謝謝徐議員針對我們這個集中支付還有向基金專戶借調的問題，我想跟議員說明，我現在手上有一個最新的資料跟議員說明，目前我們的舉債是 71 億，就是長債有 61 億；短債有 10 億，納入集中支付包括 3 個部份，身障基金、公彩基金還有一個就是教育基金，剛剛有提到利息的部份，目前身障跟公彩基金是有付利息的，但是它利息是遠遠比我們跟銀行舉債是比較低的，大概是 0.705%，所以這個利息我們納入集中支付之後是可以節省一些利息的支出，因為就是講專戶借調的部份，我們基金專戶借調目前可能有像平均地權基金還有新竹科學園區的一些轄區的基金做借調，借調金額目前是 26.61 億，所以我們整個負債如果含納入集中支付跟基金借調大概是 180 幾億，目前狀況是這樣子，謝謝。

新竹瓦斯股份有限公司邱總經理世昌：

謝謝大會主席張議長，謝謝瑜新議員的指教，我想每年縣市政府都會辦理瓦斯輸儲設備的查核，確實每一年的查核都會有一些大大小小的意見，因為委外委員他非常專業，但這一部份，我們查核之後公司也都非常積極的在改善，當然有些是牽

涉到費用或者是人力的問題，我們改善時間就會稍微長一點，有些改善項目比較難改善完成就是在家戶的部份，家戶的部份我們沒有辦法直接去幫他做改善，所以我們要行文給住戶或是社區或是自助洗衣店，請他們針對委員的意見來做改善，有些住戶這方面他不是很積極，當然我們也會一再的跟他講，如果有安全疑慮的你要儘快來改善，當然有些問題是比較小，住戶方面就比較容易忽略，但是我們都有配合縣政府這一方面我們有在做積極的改善，報告上的數據跟現在的數據也有差異，我們已經改善非常多，另外有關防護箱的箱體，我們最近已經採購完一批的箱體，針對很多箱體腐蝕老舊的部份，我們最近整壓站的部份都要把它箱體重新更新，至於會不會上鎖的部份，我想一定不會說不能上鎖這個問題，這個比較容易解決，但是整體箱體的腐蝕改善(鏽蝕改善) 我們最近已經採購完成，會來做整體的換新，有關緊急遮斷閥 ESV 在天然氣事業法營業章程都有規定，10 樓以上住戶或是有地下商場或者是一些醫療院所，一定要裝這個緊急遮斷閥，因為這個規定早期它是沒有規定，早期有些社區建物就沒有裝，但是我們的委員也要求我們要通知這些沒有裝的用戶還是為了安全起見積極去裝，這個檢查確實每年都要檢查一次，但是因為公司人力上的一些問題

，我們是有報給能源署，他有核定我們可以來請住戶找合格承裝業來做檢查，我們檢查都有一定的表格，只要承裝業照這個表格去勾選，如果沒有問題的就回函給我們沒有問題，有問題的部份我們會發文給這些用戶，要依照檢查結果去做改善，所以這一部份我們公司也有發包這一項業務，收費應該是比较外面低廉，所以社區管委會等等可以行文來我們這邊申請做檢查，我們就會派工去做，另外有關氣爆之後一些查核確實有一些缺失，我們也被罰款，所以監察院、審計室也有針對這一部份來咎責，所以看得到的應該是在氣爆發生之後的一些咎責的問題，以上報告。

蔡議員志環：

謝謝大會主席張議長，針對今天的專案說明，我知道這一次財劃法是新法，主計處長事實上你今天說的是充滿了很多的不確定性，而且我們議員沒有因為你的說明而讓我們感覺到很清楚明瞭，馬上就要面對9月8日明年度的預算協調，我很擔心！你對現在並沒有很清楚的說明白講清楚，我們也一頭霧水，針對現在185億的財劃法未來地方財源，你是不是擠壓了原來60億的部份？你現在給我們185億，那你60億呢？一般性的計劃跟補助型的計劃呢？有補助型的計劃跟一般性的補助

你好像沒有很確定你可以拿到這些原來應該撥給我們的，我希望你在 9 月 1 日能夠趕快把它補充，把我們民意代表(我們所有議員)想要瞭解的進一步的說清楚講明白，甚至在 9 月 8 日你要很確定性的，你在編列預算你要很清楚的告訴議員們來龍去脈，讓我們很清楚知道你現在可以編的是多少？甚至於不要讓議員們認為你們有浮編的現象，這個是很重要，還有它一定有輕重緩急，重要的一定要先編列，比方說現在你要增加兩個局處，你增加兩個處有沒有編在預算內，這個是本席想要更瞭解的部份，你也許現在不用回答我，但是我是覺得你今天真的講不清楚我們也聽不明白，但是我們可以理解你這是新法，對你們來講，可能你們也沒有很明確的知道說中央他未來是會怎麼樣去做？可是你要代替我們先去瞭解這個部份，我們才可以聽清楚才可以對預算做一個監督的部份，處長，請你先簡單的說一下，你知道說現在 185 億編列下去，會不會去擠壓到原來給我們的 60 億的部份，然後你剛說的計劃型補助款尚未明確，預定何時會明確？你應該去追蹤，剛剛邱議員也特別提到，你說希望現在兩位立委可以協助你們，當然不可否認中央是由立委來爭取沒有錯，可是除了中央爭取之餘，我們還有沒有其它的方法？不是任中央宰割這樣子，我們應該有我們自己的方法

，處長來說明一下，謝謝。

主計處黃處長訓佳：

謝謝議長、謝謝志環議員，有關於議員您剛提的部份，我想跟議員說明，其實一般性補助款、計劃型補助款、統籌分配稅款都是中央補助收入的財源，往例為什麼會比較輕鬆的原因，為什麼這個時間會很明確？是因為過去在這個時間點計劃型補助款、一般性補助款跟統籌分配稅款基本上我們都掌握的差不多了，今年的狀況是比較例外，比較特殊，我想第一點先跟議員說明，其實我們真的很努力的在掌握數字，我跟議員報告，例如說很多的案子、計畫如果都已經編進去預算，它本來是用縣款，因為我們今年的做法就是，今年的做法有先請大家先把所有的需求先放進來，過去有的中央補助款的經費都先納進歲出了，因為中央他要核哪一筆計畫我們不清楚，但是他只要一核那個計畫我們的業務單位(各局處)，馬上就會把縣款改掉改成由中央款支，就不會重複編列，所以這個部份我們真的很覈實，其實各個局處都做的很完整，現在比較麻煩的就是教育部的這一塊，因為這一塊到今天為止還沒有出來，我們要的就是這一塊，因為這一塊在我們地方政府來說，其實教育這一塊是非常大塊，這一塊我相信加進來之後我們的整個教育的

經費一定會上去，因為現在就是中央教育部那一塊沒有下來，其實我們今年縣款的部份，我可以跟議員報告，我們今年縣款的部份已經提高了，這部份我可以跟您講，因為我們內部在運作，其實那個是很細膩的工程，因為我們也是因應這一次的財劃法第1年，我相信明年(第2年)之後就會很順，因為中央部會他沒有核定函下來，我們如果隨便去編的話，我們也會亂掉，如果我們先編，他又編進去，明年就變成重複編列，我跟議員報告，所以我們的同仁都要不斷的跟業務科做不斷的 double check。

蔡議員志環：

那處長我想請問你，我們現在預估要增設兩個處，你預算裡面有含這兩個處的預算嗎？

主計處黃處長訓佳：

有，我現在跟議員報告，這一筆其實在衛生局跟社會處都有，剛剛議員您其實很專業你問到這一筆，我也可以跟你講，其實明年這兩個處變成怎麼樣或改成怎麼樣我們現在也不清楚，因為我們的預算是根據議會通過的自治條例去編列預算，其實沒有這個自治條例局處的名稱我們是不可以編，但是根據行政院組織改造期間經費支用原則，其實在年度執行中我們也

是可以執行原預算，所以這個部份不會影響到未來經費的執行，我想這邊跟議員做一個說明。還有 20.68 億的那一塊，我想有一些事情，基本上我們主計是一條鞭的體系，我也不方便說這個怎麼樣，但是我可以跟議員報告，我們比較期望說這一筆錢，當時這個函下來是中央請我們轉頒的，當然我們都尊重立委或是尊重大家的決定，這個沒有什麼，這只是他們要求我們轉頒而已，我們就轉頒過去而已，就這樣子。

邱議員靖雅：

好，謝謝，處長，我真的很擔心，因為我們第一次面對 115 年這個財劃法，但是我真的覺得你真的相當、相當、相當的保守，然後相當、相當的滿足你的同事們，我真的覺得這是不對的，第一個你剛才講的，因為你最後一句講說「中央就是叫我轉發，所以我就轉發」，反正你怎麼轉發中央也不知道，你為什麼不能把你的意見寫進去呢？沒關係，你不用回答，我只是真的覺得，7 月 26 日、8 月 23 日我就說公投結果已經告訴我們，民眾的眼睛是雪亮的，所以你真的有膽的一點做你該做的事情，好不好？然後不要有什麼問題，你無法掌握或者是開會是彭惠珠去開會你就叫財政處出來講話，今天的專案報告就是你啊！你不覺得你應該把所有的東西弄清楚嗎？「我們就要問好幾

個我們才知道(台語)」，要不要叫黃國峯也講一下話？不應該這樣啦！我必須要講，我為什麼剛才一直講，然後我還是必須想要舉手，一直舉手拜託議長一定要讓我講話，就是因為我剛才已經講了，如果統籌分配款新法本來就會增加統籌分配款，你一定就預定你的計畫型補助跟一般性補助本來就會被縮減嘛！對不對？剛才講了，如果要讓重大施政不要延宕、不要受影響，你是不是應該要控留一些錢來確保這些事情，而不是如果各家有基金(教育局有基金、產發處有基金、地政處有基金)，然後社會處他有他自己其它的錢，你都覺得說反正不夠你再用你家的錢，不可以這樣，我覺得你一定要先把該給人家的錢先控住，就像爸爸、媽媽不知道明年爸爸的收入會不會受影響，你一定是保守用錢嘛！你怎麼會錢先全部分完，不夠再從別人的手上拿，我跟你講，你今天給各單位，你可以再從他預算裡扣回來我頭給你，不可能嘛！所以我真的覺得，拜託你計畫型補助、一般性補助一定是我們最基本的，請你 185 一定要先把這些錢控住，拜託你一定要先扣住，這個是特別拜託的，然後不要去打別人口袋裡基金的主意，我真的拜託你，我們第一次因應 115 財劃法，我真的很希望，這就是在考驗你主計既然是一條鞭，你的法規都是一樣的，你第一次面對，那你就是應該

要跟財政處密切合作，而不是什麼事情就說「請財政處回答，請財政處回答」，我對於今天的報告，我覺得這樣是不太妥的，我再一次的希望，我們的整個歲入、歲出預算的原則我還是希望你們重新評估，因為我還是再講了，9月8日的開會不要讓我們這樣子開啦！我真的覺得會很尷尬。第二個我真的是非常讚賞徐瑜新剛才對瓦斯公司的質詢，因為我最近收到一個陳情，這個陳情我到現在都還不知道該怎麼處理，議長我講完這個故事就好了，就是有民眾打電話來說，因為氣爆他們裝了新的電表，然後裝了新的電表才發現從106年至今，我們瓦斯公司裝錯表了，就是我跟吳旭智家我們兩隔壁裝錯表了，所以吳旭智一直在付我家的瓦斯費，我一直在付吳旭智家的，然後他們說這個錢是使用者付費所以我要補，但是是你裝錯表了，然後我們就聯絡了全台灣各瓦斯公司，大家都說從來沒有發生過這樣的事情，所以我發現我跟瓦斯公司打電話沒有用，我就打電話給消保官，消保官說真離譜，來消保官協調，不要連我們自己內部在講這些事情都覺得瓦斯公司的處理原則荒謬，好嗎？所以剛才我們看到相關的資料，然後我是真的覺得，你們才剛到新加坡去學習，出差學習回來就要有改善、有精進，最近收到這個陳情案，真的是相當的傻眼！目前非常感謝新竹縣政府

的消保官願意接受我們這個陳情案，然後願意幫我們邀請瓦斯公司來協調，因為瓦斯公司不願意接受任何的…，他覺得我們就是使用者該付費，裝錯表是你耶！然後聽說鳳岡地區也有裝錯表的，是裝設的廠商自己吸收瓦斯的差價，然後這一次是因為找不到當初裝的廠商是誰，所以叫使用者付費，你不覺得你真的很離譜嗎？更何況全國各瓦斯公司說從來沒有這種狀況，所以我是真的對瓦斯公司不太滿意，希望接下來不管看到你們所有的工作報告，或者是所有的資料都能夠看到更長足的進步，謝謝！再次謝謝議長給我時間，謝謝。

林議員禹佑：

謝謝大會主席，我這邊還是問一下，因為其實我們蠻多民意代表都已經講到 115 年對於新的財政劃分法提出疑問，我這邊就提出一點就好了，對於各鄉鎮市公所他們向中央爭取的預算，原本都是中央直接款項下來，到地方議會審議通過後才會到各鄉鎮市，未來新的財政劃分法是不是由各縣市政府分配到各鄉鎮市公所？還是經由議會去做一個審議通過，還是說他們還是按照以前(以往)的方式去進行？第一點，第二點，因為其實我們蠻多民代對於明年新的計畫實施不是那麼清楚，是不是能夠在 9 月 8 日協調會之前，可以對我們議員更詳細的說明你

們怎麼去編列？怎麼去使用這些？讓我們私底下可以更瞭解你們新的財政劃分法下來後我們如何去做編列等等，讓我們更加清楚瞭解，謝謝，這2點。

主計處黃處長訓佳：

謝謝禹佑議員，禹佑議員提到各鄉鎮市的那一塊，過去都是中央直接經過我們縣才給鄉鎮嘛！對不對？我們縣府就會經過議會同意，未來的部份應該也是朝著這個方式走，如果是中央沒有補助鄉鎮，我們縣如果覺得很重要我們就會透過縣款的方式補助，這是第一點，第二點就是有關於做更詳細說明，很多議員都有提，9月8日的時候我們就會做更詳細資料給議員們做參考，因為那個時間點，可能後面很多東西都會愈來愈明確，我想議員監督縣府是議員的職責，縣府(主計處)本來就應該提供更詳細的資料給議員們做參考，謝謝。

主席(張議長鎮榮)：

各位議員，因為時間的關係，如果還有其它的問題要詢問請用書面或以提案方式送議事組彙整辦理，本專案報告請主計處對議員所提出的意見要儘速妥善研擬解決方案。各位議員，因應財劃法 115 年新竹縣總預算歲入歲出籌編概況的專案報告到此告一段落，請主計處將議員所提出的問題於會後送相關

詳細資料給議員參考。